Одной из самых важных потребностей существования человека как личности и общества есть потребность в общении – межличностном и межгрупповом взаимодействии с окружающими. Данное взаимодействие предполагает под собой определенное влияние людей друг на друга, на эмоции, чувства, настроение, переживания, убеждения, решения и действия окружающих личностей. Таким образом, процесс социального влияния предполагает такое поведение одного человека, которое имеет своим следствием (или целью) изменение того, как другой человек ведет себя, что он чувствует или думает по отношению к некоему стимулу (в качестве стимула может выступать любая социально значимая проблема, продукт или действие).[соц. влияние. ляйппе] Учитывая значимость и важность своего влияния на окружающих, людям необходимо осознавать степень ответственности, которой они обладают в принятии определенных жизненных решений и выполнении социальных ролей, которые касаются общества.

Ответственность — черта характера, отчетливо проявляющаяся на «установочном» и поведенческом уровне и как готовность, и как реализация этой готовности взять на себя груз принятия решения и санкций в случае неудачи не только, когда данная активность осуществляется самим «ответственным субъектом», но и когда на него формально или неофициально возложен контроль за проявлениями групповой активности и ее последствиями.

Существует достаточно устойчивый стереотип, согласно которому формированию ответственности у ребенка способствует жестко очерченные поведенческие рамки, высокие требования и контроль со стороны взрослых, т. е., по сути дела, авторитарная модель воспитания. В действительности, при ближайшем рассмотрении становится понятно, что подобная воспитательная модель, как правило, приводит к тотальной безответственности, свойственной авторитарной личности. Наглядным подтверждением данного тезиса может служить тотальное нежелание и неспособность признавать личную ответственность за неудачи, присущие кадровым военным, большинство из которых воспитывалось именно в таких условиях.

Необходимиым условием формирования полноценного чувства ответственности у ребенка являются не диктат и опека со стороны взрослых, а стратегия сотрудничества и партнерства. Помимо всего прочего, она предполагает предоставление достаточной степени свободы и права на ошибку как в рамках предметной деятельности, так и межличностного взаимодействия со старшими партнерами. Причем эти условия должны соблюдаться в достаточно раннем возрасте.

Еще одним фактором, существенно влияющим на готовность идивида принять на себя ответственность как собственно за последствия деятельностного акта, так и за выбор той или иной альтернативы на этапе принятия решения и планирования, является степень анонимности предполагаемых действий. Как показывает социально-психологическая практика, «обезличенная активность» («Давайте начнем работать, а через пару месяцев соберемся и посмотрим, как далеко мы продвинулись») приводит к размыванию ответственности даже в группах высокого уровня развития. Это подтверждается и результатами целого ряда экспериментов.

В ходе одного из них, проведенного в США в начале 80-х гг. XX в., «во время празднования Дня всех святых к группам детей, появлявшихся в одном из домов с традиционными угрозами и требованиями угощений, обращались с ответной просьбой пожертвовать конфеты для детей из местной больницы. В исследовании использовались три экспериментальных условия, позволявших манипулировать восприятием детьми своей личной ответственности. В первой экспериментальной ситуации встречавшая детей женщина создавала личную ответственность каждого за пожертвованные им конфеты, говоря, что напишет на пакете с конфетами имя ребенка. Во втором случае она таким же образом делала ответственным за всю группу одного ребенка. В третьей ситуации личная ответственность ничем не подчеркивалась. Различие в степени ответственности оказало очевидное влияние на количество пожертвованных детьми конфет... Когда подчеркивалась личная ответственность каждого ребенка, в среднем дети жертвовали по пять конфет, когда за всю группу нес ответственность один ребенок, среднее количество пожертвованных конфет снижалось до трех, когда никто не нес ответственности, каждый ребенок давал лишь по две конфеты. Чем больше подчеркивалась личная ответственность ребенка, тем более щедрую помощь больным детям он оказывал»2.

Очевидным практическим выводом из этого и целого ряда подобных экспериментов является не только целесообразность, но и необходимость четкого распределения персональной ответственности участников группы за реализацию групповых решений. И всё же в подобных случаях, наверное, имеет смысл говорить не столько об ответственности, сколько о социально одобряемом поведении и боязни общественного осуждения. Наиболее важным в контексте рассматриваемой проблематики моментом является вопрос именно о готовности принимать персональную ответственность как об устойчивой личностной характеристике конкретного члена столь же конкретного сообщества. [Кондратьев М. Ю., Ильин В. А. Азбука социального психолога-практика. — М.: ПЕР СЭ, 2007. — 464 с.]

В настоящее время все более актуальными стают вопросы, касающиеся проблем личностного роста и развития, самореализации и самоактуализации личности. Непосредственно в нашей стране это связано с изменениями, происходящими в последнее время в стране и обществе. [ВЗАИМОСВЯЗЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, САМОАКТУАЛИЗАЦИИ И ЗРЕЛОСТИ ЛИЧНОСТИ. Панькина Е.В. Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. 2009. № 4. С. 20-25.]

Все больше уделяется внимание психическому здоровью личности, её нравственности, моральности, свободы.

В основе такого понятия как самореализация лежат потребности развития, роста и самосовершенствования, что рассматривались в рамках гуманистической психологии (А.Адлер, А.Маслоу, К.Роджерс).

Наиболее распространенным определением самоактуализации является определение А.Маслоу: «Самоактуализация… может быть определена как полное использование и реализация способностей, таланта, потенциала личности. Самоактуализирующиеся личности полностью реализуют все, на что они способны…» [3].Также выделяя восемь типов поведения, ведущих к самоактуализации, Маслоу акцентирует внимание на честности и принятии ответственности за свои действия [3].

Альфред Адлер создатель системы индивидуальной психологии, которая рассматривает личность как часть социальной системы, неразрывно связанную с другими. Адлер полагал также, что люди руководствуются прежде всего целью достижения превосходства или завоевания окружающей среды. Он выделял как эффект социального воздействия на личность, так и важность социального интереса личности: чувства общности, сотрудничества и заботы о других. По Адлеру, жизнь в основе своей есть движение к все более успешной адаптации в окружающем мире, большему сотрудничеству и альтруизму.

Теория личности Адлера отрицает положения Фрейда и Юнга о доминировании бессознательных влечений в личности и поведении человека, влечений, которые противопоставляют и отделяют человека от общества. Не врожденные влечения или архетипы, но чувство общности с другими людьми, стимулирующее социальные контакты и ориентацию на других людей, — вот та главная сила, которая определяет поведение и жизнь человека, считал Адлер. [http://psyera.ru/5025/teoriya-lichnosti-adlera. Источник: Григорович Л.А., Педагогика и психология]. Тем самым Адлер отрицал влияние бессознательного, заменяя его личностной ответственностью каждого за свою собственную жизнь.

Надо отметить, что Адлер постоянно подчеркивал: в процессе терапии не терапевт, а прежде всего пациент несет ответственность за успешный результат терапии. Адлер всегда говорил новому пациенту: «Доктор сидит в вашем кресле».

Также Адлер считал центром личности сознание, что делает его пионером эго-психологии или психологии, ориентированной на Я. Люди – сознательные существа, обычно понимающие причины своего поведения. Они сознают свою неполноценность и сознают цели, к которым стремятся. Более того, люди обладают самосознанием, способны планировать действия и управлять ими, полностью сознавая их значение для собственного самоосуществления. [Келвин С. Холл, Гарднер Линдсей ТЕОРИИ ЛИЧНОСТИ. Перевод И.Б.Гриншпун М.: "КСП+", 1997  
Терминологическая правка В.Данченко К.: PSYLIB, 2005]

Эрих Фромм, выделяя совокупность качеств личностно зрелого человека, подразумевал ответственность наряду с заботой и уважением, а также утверждал что ответственность часто понимается как налагаемая обязанность, как что-то навязанное извне. Но ответственность в ее истинном смысле это от начала до конца добровольный акт. Быть «ответственным» значит быть в состоянии и готовности отвечать». Любящий человек чувствует себя ответственным. Он чувствует ответственность за всех ближних, как он чувствует ответственность за самого себя. Эта ответственность в случае матери и ребенка побуждает ее к заботе, главным образом, о его физических потребностях. В любви между взрослыми людьми она касается, главным образом, психических потребностей другого человека. [Э.Фромм. Искусство любить]

Зигмунд Фрейд писал, что «большинство людей в действительности не хотят свободы потому, что она предполагает ответственность, а ответственность большинство людей страшит».

Итак, ответственность является одним из необходимых условий для самоактуализации личности.

Идея самоактуализации занимает одно из центральных мест во взглядах К. Рождерса. Тенденция к самоактуализации, по его мнению, свойственна не только людям, но и всему живому вообще. Согласно Роджерсу способность осознавать, что выбор – это его личное дело, чувствовать, что локус (источник) оценки лежит внутри него является одной из важных характеристик самоактуализирующейся личности.

По мнению К.Роджерса, человек становится более психологически здоровым, когда он способен нести личную ответственность, которая сначала формируется в рамках психотерапевтического пространства, а затем переносится на различные аспекты его жизни. Роджерс утверждает, что человек «перемещается от того состояния, где его мышление, чувства и поведение управляются суждениями и ожиданиями других, по направлению к тому состоянию, в котором он полагается на свои собственные переживания относительно своих ценностей и стандартов» [Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. М., 1994].

Эта точка зрения тесно переплетается с концепцией внутреннего и внешнего контроля Дж. Роттера. Одни люди имеют внутренний локус контроля и верят в свою способность контролировать события жизни; другие, имеющие внешний локус контроля, убеждены, что жизненные награды и наказания являются результатом внешних обстоятельств, таких, как судьба, случай или везение.

Считается, что люди, имеющие внутренний локус контроля, более ответственны, зрелы и адаптированы к изменяющимся условиям жизни. Однако некоторые исследователи ставят под сомнение такое однозначное мнение. Проблему они видят в наличии крайней степени выраженности интернальности/экстернальности. Ответственность, таким образом, является одной из важнейших характеристик адаптированности личности и критерием эффективности функционирования в различных областях жизни. [ВЗАИМОСВЯЗЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, САМОАКТУАЛИЗАЦИИ И ЗРЕЛОСТИ ЛИЧНОСТИ. Панькина Е.В. Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. 2009. № 4. С. 20-25.]

Таким образом, для современной психологии изучение личностной ответственности является актуальным. Большинство исследователей разделяют точку зрения, что осознание и принятие личной ответственности способствует повышению эффективности жизнедеятельности человека. [К ВОПРОСУ О ПОНИМАНИИ ЛИЧНОСТНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ. Панькина Е.В. Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Педагогика и психология. 2011. № 3. С. 72-78.]

Еще одна позиция Рубинштейна, близкая экзистенциальному взгляду, это понимание человека как ответственного бытия. Центральная проблема личной жизни, выделенная Рубинштейном еще в 20-е годы, - это сможет ли личность стать субъектом собственной жизни. Это означает, сможет ли личность стать индивидуально активным человеком, строящим свою собственную жизнь и свое к ней отношение. [Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни - М.: «Мысль», 1991, с.28] Рубинштейн считает, что стать субъектом собственной жизни можно только в силу способности решать свои проблемы и отвечать за свои поступки, за счет ответственности в отношениях с другими людьми. В своем понимании ответственности Рубинштейн очень близок современной экзистенциальной психологии. По С.Л. Рубинштейну, ответственность - это воплощение истинного, самого глубокого и принципиального отношения к жизни. Это ответственность за осознание последствий всего содеянного, а также ответственность за все упущенное. Ответственность - это способность человека детерминировать события, действия в момент их осуществления вплоть до радикального изменения своей жизни. Ответственность - в свободе своего выбора (человек должен постоянно спрашивать себя: а нельзя ли поступить иначе?). «Последний завершающий вопрос, который встает перед нами в плане психологического изучения личности, - это вопрос осамосознании, о личности как «я», которое в качестве субъекта сознательно присваивает себе все, что делает человек, относит к себе все исходящие от него дела и поступки и сознательно принимает на себя за них ответственность в качестве их автора и творца. Проблема психологического изучения личности не заканчивается на изучении психических свойств личности - ее способностей, темперамента и характера; она завершается раскрытием самосознания личности».[ Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии, 4-издание,С.-П.: «Питер», 2004. - 678 с., с.635]

Абросимова Е.А. Экзистенциальный взгляд на проблему «жизненного пути» в творчестве С.Л. Рубинштейна. Челябинский государственный университет, 2007.